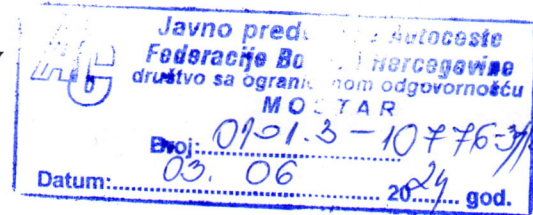




BOSNA I HERCEGOVINA **БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА**
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI **КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-1194-6/24
Датум: 23.05.2024. године



Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача „CESTE” д.д. Мостар, број: 1682/24 од 15.04.2024. године, изјављеној против Одлуке о поништењу поступка јавне набавке број: 01-01.3-10776-24/23 МА од 02.04.2024. године и Записника о прегледу и оцјени понуда, број: 01-01.3-10776-23/23 МА од 01.04.2024. године, у отвореном поступку јавне набавке: „Радови на редовном и зимском одржавању аутоцесте А1 дионице: Почитељ - Бијача“, уговорног органа ЈП „Аутоцесте ФБиХ“ д.о.о. Мостар, на основу члана 111. ст. (1) тачка д) и ст. (10) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14 и 59/22), на сједници Вијећа IV одржаној дана 23.05.2024. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о поништењу поступка јавне набавке број: 01-01.3-10776-24/23 МА од 02.04.2024. године и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Поврат средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 7.500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

Образложење

Дана 05.01.2024. године уговорни орган ЈП „Аутоцесте ФБиХ“ д.о.о. Мостар објавио је обавјештење о набавци број: 266-1-3-1-3-3/24 у поступку јавне набавке: „Радови на редовном и зимском одржавању аутоцесте А1 дионице: Почитељ - Бијача“.

Против Одлуке о поништењу поступка јавне набавке број: 01-01.3-10776-24/23 МА од 02.04.2024. године, жалилац изјављује жалбу овом органу, а жалбене наводе темељи на следећим тврдњама:

1. Да је уговорни орган доношењем спорне одлуке извршио битне повреде Закона о јавним набавкама које су резултирале доношењем незаконите одлуке и записника о прегледу и оцјени понуда. Уговорни орган је морао одбацити понуду понуђача „HP Investing“ д.о.о. Мостар као неправилну, прије одржавања е-аукције, што је жалилац утврдио након извршеног увида. Наиме, понуђач „HP Investing“ д.о.о. Мостар је предложио Алију Сефу за водитеља радова, Ирхада Омеровића и Армина Цоклу за пословође, те Муамера Цубура за опходара, али се из достављених биографија не може утврдити да ова лица имају тражени број година искуства јер су периоди означени у годинама;

2. Да понуђач „HP Investing“ д.о.о. Мостар није доставио копију понуде како је то прописано тачком 8.3.1 тендерске документације.

Жалилац предлаже да се спорна одлука и записник ставе ван снаге, те захтјева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби број: 01-01.3-10776-33/23 МА од 22.04.2024. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа, број: 1871/24 од 26.04.2024. године, у којем спори достављено изјашњење.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена, изјављена од стране овлаштеног лица и лица које има активну легитимацију, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН).

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (4) ЗЈН.

Жалба је основана

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у достављену документацију од стране уговорног органа и жалиоца, и то:

- Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 01-01.3-10776/23 МА од 15.12.2023. године;
- Обавјештење о набавци број: 266-1-3-1-3-3/24 од 05.01.2024. године са исправкама;
- Тендерску документацију број: 01-01.3-10776-1/23 МА са измјенама;
- Записник о отварању понуда од 11.03.2024. године;
- Записник о прегледу и оцјени понуда, број: 02-01-ЈН-4042/23 од 22.12.2023. године;
- Записник о поновном прегледу и оцјени понуда, број: 01-01.3-10776-23/23 МА од 01.04.2024. године;
- Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 01-01.3-10776-24/23 МА од 02.04.2024. године и
- Другу документацију и доказе достављену од стране уговорног органа и жалиоца.

Из стања списка произилази да су у предметном поступку јавне набавке достављене двије понуде, и то понуда понуђача „HP Investing“ д.о.о. Мостар са понуђеном цијеном од 3.997.811,40 КМ и понуда „Ceste“ д.д. Мостар (сада жалиоца) са понуђеном цијеном од 3.999.958,60 КМ.

У поступку прегледа и оцјене понуда, уговорни орган је утврдио да су обје понуде прихватљиве, те је заказао е-аукцију која је одржана дана 18.03.2024. године. Након одржане е-аукције, у којој су оба понуђача умањила цијену понуде за 99,9%, утврђена је ранг листа понуђача, и то „HP Investing“ д.о.о. Мостар са цијеном од 3.970,00 КМ и понуда „Ceste“ д.д. Мостар (сада жалиоца) са понуђеном цијеном од 4.065,54 КМ.

Након одржане е-аукције уговорни орган је, актом број: 01-01.3-10776-20/23 МА од 21.03.2024. године, затражио од понуђача „HP Investing“ д.о.о. Мостар појашњење цијене понуде након одржане е-аукције, на који понуђач није доставио одговор. Уговорни орган је затим, актом број: 01-01.3-10776-21/23 МА од 27.03.2024. године, затражио од понуђача „Ceste“ д.д. Мостар (сада жалиоца) појашњење цијене понуде након одржане е-аукције. Жалилац је доставио акт број: 1426/24 од 29.03.2024. године – Достава додатних информација – појашњење цијене достављене понуде, у којем наводи да је у свему поступао у складу са ЗЈН и подзаконским актима, да је понуду доставио у

доброј вјери, те да сматра да су се стекли услови за поступање уговорног органа у складу са чланом 69. став (3) ЗЈН.

Разматрајући достављено појашњење од стране жалиоца, као и непоступање по захтјеву за појашњење цијене понуде од стране понуђача „HP Investing“ д.о.о. Мостар, уговорни орган је поништио поступак јавне набавке темељем члана 69. став (2) тачка д) јер ниједна понуда није прихватљива (тачка I диспозитива), док је тачкама III и IV диспозитива утврђено да су понуде неправилне, из разлога што су цијене понуде након одржане е-аукције неприродно ниске. У образложењу одлуке се наводи да ниједан понуђач није доставио основано образложење цијене, те су понуде одбачене на основу члана 66. став (1) ЗЈН.

Цијенећи напријед утврђено чињенично стање, овај орган је утврдио да је уговорни орган, проводећи радње поступка, учинио процесне грешке које су за посљедицу имале доношење незаконите одлуке, те директно утицале на исход овог поступка.

Чланом 66. став (1) ЗЈН прописано је:

„Ако уговорни орган оцијени да је понуђена цијена неприродно ниска, писмено ће од понуђача захтјевати да образложи понуђену цијену. Ако понуђач уговорном органу не понуди основано образложење, које може, између осталог, садржавати и поређење с цијенама на тржишту, уговорни орган одбацит ће понуду.“

Чланом 5. став (1) Правилника о условима и начину кориштења е-аукције („Службени гласник БиХ“, број: 80/23) прописано је:

„Прије заказивања е-Аукције уговорни орган врши почетну оцјену понуда, што укључује провјеру рачунске исправности понуде и објашњење неприродно ниске цијене, те у систем е-Набавке уноси све прихватљиве понуде дефинисане чланом 2. става (1) тачка л) алинејом 1) Закона.“

Из напријед цитиране законске одредбе неспорно се може утврдити да уговорни орган у поступку оцјене понуда утврђује испуњеност услова дефинисаних у тендерској документацији, с циљем утврђивања прихватљивости понуда. Неспорно је да понуђач који није дао основано образложење понуђене цијене, његова понуда ће бити одбачена, из чега произилази да је испитивање кредибилитета понуђене цијене такође саставни дио оцјене/евалуације понуда. Дакле, члан 66. ЗЈН даје могућност уговорном органу да одбаци понуду уколико утврди да понуђач није оправдао понуђену цијену на законит начин.

Међутим, имајући у виду да је у конкретном случају проведена е-аукција, као специфичан начин провођења дијела поступка јавне набавке, која слиједи након оцјене прихватљивости понуда, уговорни орган није могао захтјевати објашњење неприродно ниске цијене након одржане е-аукције. Наиме, напријед цитираном одредбом Правилника о условима и начину кориштења е-аукције јасно је прописано да се прије заказивања е-аукције врши почетна оцјена понуда, **која укључује и објашњење неприродно ниске цијене**, те да се у систем е-Набавке уносе **само прихватљиве понуде**. Свако другачије поступање не би било усклађено са цитираним одредбама ЗЈН и Правилника, из разлога што је појашњење неприродно ниске цијене предмет оцјене прихватљивости понуда, а у систем е-Набавке се уносе само прихватљиве понуде ради заказивања е-аукције, како је то потврђено и пресудом Суда БиХ број: С1 3 У 040057 21 У од 02.11.2022. године.

Имајући у виду да је уговорни орган захтјевао појашњење цијене понуде након одржане е-аукције, противно одредбама ЗЈН и Правилника о условима и начину кориштења е-аукције, што је за посљедицу имало доношење незаконите одлуке, **жалбени навод је основан.**

У поновном поступку, уговорни орган ће донијети закониту одлуку, **утемељену на већ одржаној е-аукцији**, уважавајући правно схватање овог органа.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) и чланом 230. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Поврат уплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 7.500,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Санела Салиховић

Sanela Salihović

Доставити:

1. „Цесте“ д.д. Мостар, Анте Старчевића бб, 88000 Мостар
2. ЈП „Аутоцесте ФБиХ“ д.о.о. Мостар, Адема Бућа 20, 88000 Мостар
3. Евиденцији
4. а/а