



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-313-8/23
Мостар, 03.03.2023. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача Лала и Лаћо д.о.о. Бијељина од 06.02.2023. године, заступаног по пуномоћнику Грозди Ђукић, адвокату из Бијељине, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у конкурентском захтјеву број: 06-65/23 од 30.01.2023. године, у поступку јавне набавке – Набавка врећа за смеће, уговорног органа ЈП „Комус“ д.о.о. Грачаница, на основу члана 93. став (7), члана 104. и 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама (“Службени гласник БиХ” број: 39/14 и 59/22), на сједници Вијећа I одржаној дана 03.03.2023. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.
2. Одбија се захтјев жалиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка за састав жалбе.
3. Одбија се захтјев жалиоца за поврат накнаде за покретање жалбеног поступка.

Образложење

Уговорни орган ЈП „Комус“ д.о.о. Грачаница (у даљем тексту: уговорни орган) покренуо је конкурентским захтјевом јавну набавку - Набавка врећа за смеће, за који је Обавјештење о набавци број: 988-7-1-2-3-1/23 објављено на Порталу јавних набавки 12.01.2023. године.

На Одлуку о избору најповољнијег понуђача у конкурентском захтјеву број: 06-65/23 од 30.01.2023. године, понуђач Лала и Лаћо д.о.о. Бијељина, заступан по пуномоћнику Грозди Ђукић, адвокату из Бијељине (у даљем тексту: жалилац) изјавио је жалбу, коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама проследио овом органу код којег је за примљена дана 13.02.2023. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 21.02.2023. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Уговорни орган Јавно предузеће за комуналне послове КОМУС д.о.о. Грачаница спроводи поступак јавне набавке врећа за смеће у којем је поступак додјељен понуђачу „Вирпласт“ д.о.о. Грачаница, а у ком је и понуђач „Лала и Лаћо“ д.о.о. Бијељина учествује са својом понудом.

Дана, 02.02.2023. године понуђач д.о.о. Лала и Лаћо Бијељина је достављена Одлуку под горе наведеним бројем и датумом којом је у члану 1. његова понуда оцјењена као неприхватљива те сада именовани понуђач у својству жалиоца и заступан по пуномоћнику Грозди Ђукић, адвокату из Бијељине улаже жалбу на Одлуку број 06-65/23 од 30.01.2023. године и исту побија као незакониту наводећи сљедеће:

У члану 1. побијане Одлуке уговорни орган наводи да је понуда жалиоца неприхватљива у складу са одредбом члана 2. тачка л) подтачка 2. Закона о јавним набавкама БиХ јер цијена понуде прелази планирана односно осигурана новчана средства Уговорног органа за набавку врећа за смеће.

Жалилац сматра да вриједност понуде и чињеница да иста прелази процјењену вредност набавке не може бити основ за одбацивање понуде жалиоца као неприхватљиве у фази анализе и оцјене понуда.

Наиме, увидом у тендерску документацију као и само Обавјештење о набавци број 988-7-1-2- 3-1/23 од 12.01.2023. године и тачку IV 5. Да ли се намјерава користити е-аукција? може се утврдити даје била предвиђена е-аукција.

Члан 69. у ставу (4) одређује када је Уговорни орган дужан одбацивати захтјев за учешће или понуду а то су сљедећи случајеви:

а) понуђач у својој понуди не наведе цијену, него само наведе да ће понудити цијену која је за одређени постотак или вриједност нижа од понуде с најнижом цијеном, или понуду у којој цијена није исказана у укупном износу, у складу са захтјевима из тендерске документације;

б) се уз понуду захтијева гаранција за озбиљност понуде, а она није достављена уз понуду;

ц) није отклоњен недостатак из става (3) овог члана;

д) се понуда односи на више лотова него што је уговорни орган допустио тендерском документацијом и обавјештењем о набавци;

е) је у понуди дата алтернативна понуда, а она није допуштена;

ј) у понуди писаним објашњењем понуђача није отклоњен недостатак или нејасноћа;

г) за понуду понуђач није писаним путем прихватио исправку рачунске грешке;

и) понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације;

ј) и у другим оправданим случајевима.

У цитираним одредбама нигдје није наведено да се понуда одбије због прекорачења предвиђене вредности набавке.

С обзиром на чињеницу да су у поступку пристигле двије понуде које су биле технички исправне, уговорни орган је морао прво заказати е-аукцију и дозволити жалиоцу да коригује цијену своје понуде.

Члан 3. Закона о јавним набавкама одређује општи принцип јавних набавки те одређује обавезу уговорног органа да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег кориштења јавних средстава у

вези с предметом набавке и његовом сврхом.

Елиминациом жалиоца у овој фази поступка, уговорни орган је нарушио опште принципе и правичну конкуренцију., те искључио жалиоца у поступку у којем је била предвиђена е-аукција и у којем је могао добити далеко повољнију цијену!

Члан 69. став (2) тачка е) предивиђа обавезу уговорног органа да поништи поступак када су цијене свих прихватљивих понуда знатно веће од осигураних средстава за предметну набавку.

Уговорни орган није могао оцјенити понуду као неприхватљиву прије окончања е-аукције која понуђачима омогућава да смање своје цијене.

Понуда жалитеља је, сходно одредби члан 3. став 1. Правилника о условима и начину провођењу е- аукције, а који прописује да на е-аукцији могу учествовати понуђачи чије су понуде оцјењене прихватљивим, морала бити унесена у систем е-аукције.

Жалилац се позива и на праксу садржану у рјешењима Уреда за разматрање жалби и то Рјешење број ЈН2-02-07-1-3555-7/22 од 04.01.2023, године те Рјешење број ЈН2-01-07-1-219-8/21 од 03.02.2021. године гдје је такође заузет став да понуда не може бити одбачена због цијене у фази оцјене и прегледа понуда ако је заказана е-аукција.

Из горе наведених разлога, жалилац сматра да се поступак јавне набавке мора обуставити у складу са чланом 110. Закона о јавним набавкама БиХ те да уговори орган треба размотрити жалбене наводе, усвојити предметну жалбу и поништити спорну Одлуку број 06-65/23 од 30.01.2023. године те поступак вратити у фазу оцјене и анализе пристиглих понуда.

Жалилац потражује и накнаду трошкова за састав жалбе у износу од 562,50 КМ.

Број жиро рачуна жалиоца: 161-085-000-213-00-40 Раиффеисен Банк.

Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, предлажемо да поступи у складу са одредбама члана 100. став (5) Закона о јавним набавкама БиХ те исту прослиједи Уреду за разматрање жалби на поступање.

ТРОШКОВНИК: Накнада за састав жалбе у износу од 562,50 КМ У складу са Тарифним бројем 3. став (1) и (2) и 12 Адвокатске тарифе АК РС. Такса у жалбеном поступку у висини коју одреди УРЖ.“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Ј.П. Комус д.о.о. Грачаница је у складу са чланом 88. Закона, а на основу Одлуке о покретању поступка број: 06-17/23 од 11.01.2023. године, покренуо поступак набавке роба - вреће за смеће провођењем конкурентског захтјева за достављење понуде.. На порталу јавних набавки објављено је Обавјештење о набавци број: 988-7-1-2-3-1/23 дана, 12.01.2023. године заједно са тендерском документацијом број: 06-18/23 од 12.01.2023. године.

На основу обавјештења о набавци број горњи и тендерске документације извршено је јавно отварање понуда 23.01.2023. године у 12:15 сати у просторијама Ј.П. Комус д.о.о. Грачаница, на адреси М. Сеида Машића б.б., 75 320 Грачаница, што је констатовано у Записнику о отварања понуда број: 06-59/23 од 23.01.2023. године.

Сходно препоруци Комисије за јавне набавке у Записнику број: 06-64/23 од 30.01.2023. године, Оквирни споразум о набавци врећа за смеће, у вриједности од 19.400,00 КМ без

ПДВ- додјељен је понуђачу: Варипласт д.о.о. Грачаница, са сједиштем у ул. Грачаничких газија 109- Етиважа, Грачаница.

На Одлуку о избору најповољнијег понуђача у конкурентском захтјеву број: 06-65/23 од 30.01.2023. године Жалиоц је изјавио жалбу у којој наводи да је Уговорни орган морао заказати е-аукцију прије доношења Одлуке те након проведене е-аукције донијети Одлуку. Уговорни орган сматра да је овај навод Жалиоца у цјелости неоснован из сљедећих разлога: - У складу са чланом 3. став 1. Правилника о условима и начину провођења е-аукције Уговорни орган уноси у систем Е-набавке све прихватљиве понуде. Обзиром да је понуда понуђача Лала и Лаћо д.о.о. Бијељина у смислу одредби члана 2. тачка л) подтачка 2. Закона неприхватљива јер цијена прелази планирана, односно осигурана новчана средства уговорног органа за набавку врећа за смеће, то се иста није ни могла унијети у систем Е-набавке јер приликом уноса понуда у систем, у циљу заказивања е-аукције, неопходно је унијети један од понуђених статуса понуде а само прихватљиве понуде могу учествовати у е-аукцији.

Обзиром да је у овом случају примљена једна прихватљива понуда у складу са чланом 3. став 3. Правилника о условима и начину провођења е-аукције нису испуњени услови за заказивање е-аукције те је Уговор додијељен понуђачу који је доставио прихватљиву понуду.

Такођер, према Мишљењу Агенције за јавне набавке, објављеном на службеној страници Агенције у рубрици „Практична примјена“ наведено је, између осталог, да ће понуда која прелази процијењену вриједност бити одбачена.

У својој жалби понуђач се позива и на рјешења УРЖ-а, међутим наведена Рјешења су донесена прије почетка примјене одредби Закона о измјенама и допунама закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број: 59/22) те иста нису релевантна у конкретном случају.

Опреза ради, наводимо да је у Пуномоћи која је достављена уз Жалбу, наведено да се опуномоћује адвокат Ђукић Грозда да може поднијети жалбу на Одлуку број 16-1875-7/22 од 19.01.2023. године а жалба је поднесена на Одлуку број: 06-65/23 од 30.01.2023. године. Имајући у виду предходно наведено те сматрајући Жалбу неоснованом Уговорни орган је поступио у складу са чланом 100. став 5. Закона о јавним набавкама.“

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-313-4/23 од 15.02.2023. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа у коме наводи сљедеће:

„У предметном поступку жалилац је уложио жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у конкурентском захтјеву број 06-65/23 од 30.01.2023. године тврдећи да је уговорни орган незаконито одбацио његову понуду, супротно одредбама члана 68. Закона о јавним набавкама БиХ.

Жалилац и даље остаје при ставу да се његова понуда није могла одбацити у складу са одредбама члана 2. тачка л) подтачка 2. Закона о јавним набавкама БиХ у поступку јавне

набавке у којем је предвиђена е-аукција и у ком је жалилац још увијек могао кориговати цијену своје понуде те својим учешћем утицати и на конкурентност поступка у смислу да и остали понуђачи коригују своју цијену.

Надаље, сам Закон у члан 68. ставу (4) одређује када је уговорни орган дужан одбацити захтјев за учешће или понуду а то су слједећи случајеви:

- а) понуђач у својој понуди не наведе цијену, него само наведе да ће понудити цијену која је за одређени постотак или вриједност нижа од понуде с најнижом цијеном, или понуду у којој цијена није исказана у укупном износу, у складу са захтјевима из тендерске документације;
- б) се уз понуду захтијева гаранција за озбиљност понуде, а она није достављена уз понуду;
- ц) није отклоњен недостатак из става (3) овог члана;
- д) се понуда односи на више лотова него што је уговорни орган допустио тендерском документацијом и обавјештењем о набавци;
- е) је у понуди дата алтернативна понуда, а она није допуштена;
- ф) у понуди писаним објашњењем понуђача није отклоњен недостатак или нејасноћа;
- г) за понуду понуђач није писаним путем прихватио исправку рачунске грешке;
- и) понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације;
- ј) и у другим оправданим случајевима.

У цитираним одредбама нигдје није наведено да се понуда одбије због прекорачења предвиђене вредности набавке.

Са друге стране члан 69. став (2) одређује и обавезу Уговорног органа да поништити поступак јавне набавке и то у случају да:

- а) није достављена ниједна понуда у одређеном крајњем року;
- б) није достављен ниједан захтјев за учешће у ограниченом поступку, у преговарачком поступку са или без објаве обавјештења или у такмичарском дијалогу;
- ц) није достављен број понуда одређен у члану 32. став (4) овог закона, ако је било предвиђено закључење оквирног споразума;
- д) ниједна од примљених понуда није прихватљива;
- е) цијене свих прихватљивих понуда знатно су веће од осигураних средстава за предметну набавку.

С обзиром на то да је поступак окончан одлуком о избору, а не одлуком о поништењу, то нема мјеста да се примјени ни одредба члана 69. став (2) тачка е).

Жалилац се у својој жалби позвао и на праксу садржану у рјешењима Уреда за разматрање жалби и то Рјешење број ЈН2-02-07-1-3555-7/22 од 04.01.2023. године те Рјешење број ЈН2-01-07-1-219-8/21 од 03.02.2021. године гдје је такође заузет став да понуда не може бити одбачена због цијене у фази оцјене и прегледа понуда ако је заказана е-аукција.

Уговорни орган се позива на став и мишљење Агенције за јавне набавке која нема одлучујућа овлаштења какав има Уред за разматрање жалби и мишљење Агенције не може бити мјеродавно при одлучивању већ искључиво одредбе закона и његово тумачење од стране Уреда за разматрање жалби.

Из наведених разлога жалилац сматра да се треба усвојити његова жалба и поништити предметне Одлуке о избору најповољнијег понуђача.

У прилогу одговора на изјашњење, жалилац доставља доказ о уплаћеној накнади за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ, доказ о уплати административне таксе у износу од 20,00 КМ те се изјашњава да потражује поврат уплаћене накнаде у складу са чланом 105. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ број 29/02, 12/04,88/07,93/09 и 41/13)“

У складу са чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама изабрани понуђач Варипласт д.о.о. Грачаница је актом број: ЈН2-03-07-1-313-5/23 од 15.02.2023. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Изабрани понуђач није доставио изјашњење.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

Жалба је неоснована.

У жалби жалилац наводи да у члану 1. побијане Одлуке уговорни орган наводи да је понуда жалиоца неприхватљива у складу са одредбом члана 2. тачка л) подтачка 2. Закона о јавним набавкама БиХ јер цијена понуде прелази планирана односно осигурана новчана средства Уговорног органа за набавку врећа за смеће.

Жалилац сматра да вриједност понуде и чињеница да иста прелази процјењену вредност набавке не може бити основ за одбацивање понуде жалиоца као неприхватљиве у фази анализе и оцјене понуда, те с обзиром на чињеницу да су у поступку пристигле двије понуде које су биле технички исправне, уговорни орган је морао прво заказати е-аукцију и дозволити жалиоцу да коригује цијену своје понуде.

Жалилац наводи да елиминациом жалиоца у овој фази поступка, уговорни орган је нарушио опште принципе и правичну конкуренцију, те искључио жалиоца у поступку у којем је била предвиђена е-аукција и у којем је могао добити далеко повољнију цијену, да уговорни орган није могао оцјенити понуду као неприхватљиву прије окончања е-аукције која понуђачима омогућава да смање своје цијене и да је понуда жалитеља, сходно одредби члан 3. став 1. Правилника о условима и начину провођењу е- аукције, а који прописује да на е-аукцији могу учествовати понуђачи чије су понуде оцјењене прихватљивим, морала бити унесена у

систем е-аукције.

Жалилац се позива и на праксу садржану у рјешењима Уреда за разматрање жалби и то Рјешење број ЈН2-02-07-1-3555-7/22 од 04.01.2023, године те Рјешење број ЈН2-01-07-1-219-8/21 од 03.02.2021. године гдје је такође заузет став да понуда не може бити одбачена због цијене у фази оцјене и прегледа понуда ако је заказана е-аукција.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

„У складу са чланом 3. став 1. Правилника о условима и начину провођења е-аукције Уговорни орган уноси у систем Е-набавке све прихватљиве понуде. Обзиром да је понуда понуђача Лала и Лаћо д.о.о. Бијељина у смислу одредби члана 2. тачка л) подтачка 2. Закона неприхватљива јер цијена прелази планирана, односно осигурана новчана средства уговорног органа за набавку врећа за смеће, то се иста није ни могла унијети у систем Е-набавке јер приликом уноса понуда у систем, у циљу заказивања е-аукције, неопходно је унијети један од понуђених статуса понуде а само прихватљиве понуде могу учествовати у е-аукцији.

Обзиром да је у овом случају примљена једна прихватљива понуда у складу са чланом 3. став 3. Правилника о условима и начину провођења е-аукције нису испуњени услови за заказивање е-аукције те је Уговор додијељен понуђачу који је доставио прихватљиву понуду.

Такођер, према Мишљењу Агенције за јавне набавке, објављеном на службеној страници Агенције у рубрици „Практична примјена“ наведено је, између осталог, да ће понуда која прелази процијењену вриједност бити одбачена.

У својој жалби понуђач се позива и на рјешења УРЖ-а, међутим наведена Рјешења су донесена прије почетка примјене одредби Закона о измјенама и допунама закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број: 59/22) те иста нису релевантна у конкретном случају.“

Увидом о оспорену одлуку, овај орган је утврдио да је понуда жалиоца одбачена као неприхватљива из слиједећих разлога:

„У складу са чланом 2. тачка л) подтачка 2. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник БиХ“, број 39/14 и 59/22) понуда понуђача „Лала и Лаћо“ д.о.о. Бијељина је неприхватљива за Уговорни орган јер цијена понуде прелази планирана односно осигурана новчана средства Уговорног органа за набавку врећа за смеће“

Овај орган је увидом Одлуку о покретању поступка набавке број: 06-17/23 од 11.01.2023. године, тачку а) под б. тендерске документације и обавјештење о набавци број: 988-7-1-2-3-1/23 од 12.01.2023. године утврдио да процијењена вриједност предметне јавне набавке без ПДВ-а износи: 19.400,00 КМ.

Увидом у копију Записника о отварању понуда број: 06-59/23 од 23.01.2023. године, овај орган је утврдио да је жалилац понудио цијену у износу од 29.815,00 КМ без ПДВ-а“

Овај орган упућује да су дана 10.12.2022. године ступиле на снагу Измјене и допуне Закона о јавним набавкама којим је члан 2. тачка л) Закона о јавним набавкама измјењен на слиједећи начин:

„л) Понуда је документ који подноси понуђач, при чему нуди испоруку робе, пружање услуге или извођење радова, под условима које одређује уговорни орган у тендерској документацији. Понуда може бити:

1) прихватљива - коју је поднио понуђач који није био искључен у складу са чланом 45. овог закона и који испуњава критеријуме за избор најповољније понуде, те чија је понуда у складу са техничким спецификацијама без да је неправилна или неприхватљива;

2) неприхватљива - чија цијена прелази планирана, односно осигурана новчана средства уговорног органа за набавку или понуда понуђача који не испуњава критеријуме за квалификацију привредног субјекта;

3) неправилна - која није у складу са тендерском документацијом или је примљена изван рока за достављање понуда или постоје докази о тајном споразуму или корупцији или није резултат тржишне конкуренције или је уговорни орган утврдио да је цијена понуде изузетно ниска;

Такође, овај орган упућује да је чланом 3. став (1) и (3) Правилника о условима и начину провођењу е-аукције („Сл. гласник БиХ“, број: 66/16) прописано слиједеће:

(1) Прије заказивања е-аукције уговорни орган у систем е-Набавке уноси све прихватљиве понуде.

(3) У случају пријема једне прихватљиве понуде е-аукција се не може заказати, него се поступак окончава у складу са чланом 69. Закона.

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган утврђује да је жалбени навод **неоснован**, из разлога што је уговорни орган правилно примјенио цитиране одредбе Закона о измјенама и допунама Закона о јавним набавкама који је ступио на снагу 10.12.2022. године, јер је Уговорни орган предметну јавну набавку покренуо након ступања на снагу Закона о измјенама и допунама Закона о јавним набавкама од 10.12.2022. године, те да је правилно поступио када је понуду жалиоца одбацио као неприхватљиву у складу са чланом 2. тачка л) подтачка 2. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник БиХ“, број: 39/14 и 59/22) као неприхватљиву, јер цијена понуде прелази планирана односно осигурана новчана средства уговорног органа за набавку врећа за смеће, те да је поступио у складу са одредбама члан 3. став (3) Правилника о условима и начину провођењу е- аукције којим је прописано да у случају пријема једне прихватљиве понуде е-аукција се не може заказати, него се поступак окончава у складу са чланом 69. Закона, с обзиром на чињеницу да је у предметном поступку јавне набавке за примљена једна прихватљива понуда.

Наиме, жалилац у жалби погрешно наводи да уговорни орган није могао оцјенити понуду као неприхватљиву прије окончања е-аукције која понуђачима омогућава да смање своје цијене, те овај орган закључује да је чланом 2. тачка л) подтачка 2. Закона о јавним

набавкама прописана дефиниција неприхватљиве понуде у односу на осигурана новчана средства уговорног органа за набавку, а чланом 3. став (1) Правилника о условима и начину провођењу е-аукције прописано да прије заказивања е-аукције уговорни орган у систем е-Набавке уноси све прихватљиве понуде, па је за овај орган неспорно да се у поступцима јавне набавке у којим је предвиђена е-аукција, а која и предвиђена у предметном поступку јавне набавке, неприхватљивост понуде у односу на понуђене цијену, у складу са наведеним одредбама закона и подзаконских аката има цијенити прије заказивања е-аукције, а што је уговорни орган и примјенио у предметном поступку јавне набавке.

У вези са наводима жалиоца у којим се позива и на праксу садржану у рјешењима овог органа број ЈН2-02-07-1-3555-7/22 од 04.01.2023. године, те Рјешење број ЈН2-01-07-1-219-8/21 од 03.02.2021. године, овај орган наглашава да се не ради о истој правној ситуацији, с обзиром да су предметни поступци провођени у складу са одредбама Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број: 39/14), односно прије почетка примјене одредби Закона о измјенама и допунама закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број: 59/22), те иста нису релевантна у односу на предметни поступак јавне набавке.

С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за накнаду трошкова поступка за састав жалбе у складу с чланом 119. став (6) Закона о јавним набавкама, као и захтјев за поврат уплаћених средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, у складу са чланом 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган је ријешио жалбу, као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- Лала и Лаћо д.о.о. Бијељина, по пуномоћнику Грозди Букић, адвокату из Бијељине
- ЈП „Комус“ д.о.о. Грачаница
- Варипласт д.о.о. Грачаница
- Евиденција
- а/а