



Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 041764 22 U
Sarajevo, 05.07.2023. godine

PE-BE. 2762/21
(03.1)

BOSNA I HERCEGOVINA
SUD ZA UPRAVNE SPOROVE I NEKRETNOSTI

Priglasenje	10.07.23	Mostar
Organizaciona jedinica	US-05	13-1
Broj prijave	358	21

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Ljiljane Ialović, kao predsjednika vijeća, Željke Kmek i Efraima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Azre Mušanović, u upravnom sporu tužitelja ŠGD „Hercegbosanske šume“ d.o.o. Kupres, Splitska bb., Kupres zastupan po zakonskom zastupniku - direktor Mario Mašić, dipl.iur, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-2762-7/21 od 28.10.2021. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH- filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 05.07.2023. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se osporeno rješenje tuženog broj: JN2-03-07-1-2762-7/21 od 28.10.2021. godine i predmet vraća tuženom na ponovno odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem broj i datum u uvodu uvažena je žalba potencijalnog ponuđača „Mipex auto RS“ d.o.o. Banja Luka izjavljena na tendersku dokumentaciju broj: OI/P-2478/21 od 21.09.2021.godine, ugovornog organa ŠGD „Hercegbosanske šume“ d.o.o. Kupres, kao osnovana i poništava se tendersku dokumentacija zajedno sa Obavještenjem o nabavci: 1101-7-2-114-372/21 od 24.09.2021. godine. U stavu 2. uvažen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 658,12 KM, te obavezan je ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka u roku od 15 dana od dana izvršnosti, stavom 3. određeno je da će se povrat nakande za pokretanje žalbnog postupka izvršiti posebnim rješenjem.

Tužitelj je protiv osporenog rješenja podnio tužbu kojom osporava zakonitost rješenja. Ističe da je tuženi usvojio žalbene navode da ugovorno tijelo ne zahtjeva ispunjenost člana 45. Zakona o javnim nabavama (Službeni glasnik BiH br.39/14 - dalje u tekstu ZJN) te da tenderska dokumentacija nema izjavu o ispunjenosti čl. 45 ZJN-a što je nezakonito jer po mišljenju tuženog nije u skladu sa Upustom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Navodi da je predmet tenderske

dokumentacije konkurentski zahtjev za dostavu ponuda koji je reguliran člancima 87., 88. i 89. ZJN-a i ističe da je tenderska sastavljena u skladu sa stavom Agencije za javne nabavke od 20.03.2019 da ZJN-a nije propisao koje dokumente (uvjete za učešće) je ugovorni organ obavezan zahtijevati kako bi utvrdio kvalificiranost učesnika u postupku konkurentskog zahtjeva te shodno ovomu nije došlo do pogrešne primjene ZJN-a. Nadalje, ističe kako predmetna tenderska dokumentacija sadrži sve elemente propisane gore spomenutim čl. 88. ZJN te pored toga ugovorno tijelo je s ciljem da se na određeni način osigura ozbiljnost ponuditelja u ovom postupku, kao i njihova sposobnost da, u slučaju izbora, kvalitetno realiziraju ugovor, a računajući pri tome i na složenost predmetne nabave zahtijevalo u točki 2.1. tenderske dokumentacije da ponuditelji dostave rješenje nadležnog ministarstva za obavljanje radova u šumarstvu kao kvalifikacijski uvjet za sudjelovanje u predmetnom postupku. Odredbama ZJN-a nije određen minimalan rok za dostavu ponuda u konkurentskom zahtjevu. Ugovorni organ je taj koji cijeni, a na osnovu složenosti i vrijednosti predmeta nabavke, broja dokumenata koje zahtjeva i drugih pokazatelja, koliko je ponuđačima dovoljno vremena da pripreme i dostave svoje ponude. S obzirom na navedeno a računajući na vrijednost te složenost samog postupka, kao i na broj dokumenata koje smo zahtijevali (minimalni kvalifikacijski dokumenti) Ugovorno tijelo je odlučilo daje rok od 7 (sedam dana) za dostavu ponuda sasvim primjeren za predmetnu nabavu. Obzirom da ZJN-a nije definirao minimalan rok za dostavu ponuda u konkurentskom zahtjevu (iako je definiran rok za žalbu), ovako određen rok ugovornog organa ne može predstavljati povredu postupka javne nabavke. Konačno predlaže da sud tužbu tužitelja uvaži, poništi osporeno rješenje predmet se vrati na ponovno odlučivanje, uz obavezu tuženog da mu nadoknadi troškove u iznosu od 658,12 KM.

U odgovoru na tužbu tuženi i zainteresovana strana su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Iz spisa predmeta proizilazi da je osporenim rješenjem uvažena je žalba tužitelja izjavljena na tendersku dokumentaciju broj: OI/P-2478/21 od 21.09.2021. godine, ugovornog organa ŠGD "Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres, kao osnovana i poništava se tendersku dokumentacija zajedno sa Obavještenjem o nabavci: 1101-7-2-114-372/21 od 24.09.2021. godine. Prema obrazloženju osporenog rješenja, tuženi je postupio na navedeni način iz razloga što je osnovu pozvanih zakonskih i podzakonskih odredbi, analiziranih u kontekstu žaliteljevih navoda izjavljenih na predmetnu tendersku dokumentaciju, utvrdio da Ugovorni organ tendersku dokumentaciju nije pripremio na propisan način, jer nije postupio po zakonskim odredbama člana 45. i člana 9. Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Dalje u obrazloženju osporenog rješenja u pogledu rokova

za dostavu ponuda tuženi je utvrdio da odredbama Zakona o javnim nabavkama nije određen minimalan rok za dostavu ponuda u konkurentskom postupku, međutim, po mišljenju tuženog na ovaj način ozbiljno je narušen princip pravne zaštite, odnosno prava na izjavljivanje žalbe

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, zakonitost osporenog rješenja u dijelu kojim je odlučeno o žalbi na tendersku dokumentaciju dovedena je u pitanje stanjem u spisu i tužbenim prigovorima

Odjeljkom A. Zakona o javnim nabavkama propisana je dodjela ugovora male vrijednosti, pa je konkurentski zahtjev za dostavu ponuda regulisan članovima 87., 88. i 89. Zakona o javnim nabavkama. Članom 88. stav 3. istog zakona propisano je da zahtjev za dostavu ponuda obuhvata adekvatne i dovoljne informacije na osnovu kojih ponuđači mogu pripremiti svoje ponude na stvarno konkurentnoj osnovi. Ugovorni organ dužan je u zahtjevu navesti: precizan rok i mjesto prijema ponuda, minimum dokumenata kojima se dokazuje kvalificirnost ponuđača (ako ih zahtijeva) i sl.

Dakle, u konkretnom slučaju ugovorni organ je raspisao konkurentski zahtjev za dostavu ponuda u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama koje se odnose na konkurentski zahtjev. Prema citiranim zakonaskim odredbama kod konkurentskog postupka kao postupka male vrijednosti ostavljeno je na diskreciju ugovornom organu da cijeni, a na osnovu složenosti i vrijednosti predmeta nabavke, koja dokumenta i broj dokumenata zahtjeva. Članom 9. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda se definira sadržaj ponude odnosno šta ponuda sve može sadržavati, a kada je to predviđeno tenderskom dokumentacijom. Budući da je članom 88. stav 3. Zakona o javnim nabavkama ugovornom organom ostavljeno na dispoziciji koje dokumente vezane za kvalificiranost će tražiti od ponuđača tenderskom dokumentacijom tako i sadržaj ponude treba odgovarati istom, odnosno u konkretnom slučaju ugovorni organ nije tražio u tenderskoj dokumentaciji ispunjenost uslova iz člana 45. tako da ni sam sadržaj ponude ne može sadržavati izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) toč. a) do d) Zakona.

Ovaj sud posebno ukazuje da su posebnim odjeljkom Zakona odvojeni postupci male vrijednosti te je za njih propisan jednostavniji način za provođenje postupka, pa je stoga i ostavljeno na dispoziciju ugovornim organima da eventualna kolizija zakonskih odredbi ili podzakonskog akata ne može ići na štetu niti ugovornog organa niti ponuđača, te stoga odredba člana 88. stav 3. Zakona o javnim nabavkama nesporno propisuje da konkurentski zahtjev sadrži minimum dokumenata kojima se dokazuje kvalificirnost ponuđača (ako ih zahtijeva).

U odnosu na rok za dostavu ponuda ovo sudsko vijeće cijeni da je pravilno tuženi naveo da propisivanjem manjeg roka za dostavu ponuda od roka za izjavljivanje žalbe može usložniti provođenje postupka javne nabavke, međutim odredbama Zakona o javnim nabavkama nije određen minimalan rok za dostavu ponuda u konkurentskom postupku. Shodno naprijed navedenom, prilikom provođenja konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda, ugovorni organ samostalno utvrđuje rok za dostavljanje ponuda, vodeći pri tome računa da rok bude u skladu sa zahtjevima ugovornog organa iz konkurentskog zahtjeva u pogledu dokumentacije

koju će ponuđači biti dužni dostaviti, te primjeren složenosti i vrijednosti predmeta nabavke.

Ukoliko ponuđači smatraju da rok koji je ugovorni organ dao u konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda nije primjeren odnosno da je nedovoljan za pripremu i predaju ponude, imaju mogućnost uložiti žalbu ugovornom organu u roku utvrđenom članom 101. stav (1) tač. a) i b) Zakona, te tražiti produženje roka onoliko dana koliko je potrebno za pripremu ponuda, te koliko je primjereno složenosti konkretne nabavke.

Stoga ovo sudsko vijeće cijeni da u okolnostima konkretnog slučaja, osporeno rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, te je sporna primjena materijalnog prava zbog čega ovaj sud nije mogao ispitati pravilnost i zakonitost osporenog rješenja, zbog čega je, konačno, valjalo osporeno rješenje poništiti i predmet vratiti tuženom na ponovno rješavanje u smislu člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH i člana 200. i 233. ZUP-a.

U odnosu na troškove postupka nesporno je da je tužitelj uspio u upravnom sporu, međutim tužitelj nije potraživao troškove upravnog spora nego troškove isplaćene po žalbi ponuđaču. Kako je članom 61. stav 1. Zakona o upravnim sporovima propisano da troškovi u postupku o upravnim sporovima su izdaci učinjeni povodom upravnog spora od njegovog pokretanja do završetka, to shodno navednom tužitelj nema pravo kroz upravni spor nadoknadu troškova iz upravnog postupka. Troškovi upravnog postupka se nadokanđuju prema odredbama Zakona o upravnom postupku BiH.

Slijedom navedenog, sud primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA

Ljiljana Latović

Tačnost prepisa ovjerava - potvrđuje
Ovlaštena uposlenik Suda


