

APPEAL



POSTUPAK PRAVNE ZAŠTITE

Jahorina, hotel „Vučko“, 10-11.04.2025. godine

DRAŽEN VIDAKOVIĆ, ovlašteni predavač javnih nabavki
advokat

KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI BIH

ČLAN 93. ZAKONA

2



Šta je KRŽ/URŽ?

DEFINICIJA



Samostalna, nezavisna institucija sa statusom pravnog lica, sa sjedištem u Sarajevu, koja rješava po žalbama u postupcima javne nabavke.

FILIJALE



KRŽ ima dvije filijale, sa sjedištima u Banjaluci i Mostaru. Filijale nemaju status pravnih lica.

NADLEŽNOST



- Sarajevo: za vrijednosti nabavke preko 800.000,00 KM, kao i za sve nabavke institucija Bosne i Hercegovine i institucija Brčko Distrikta BiH.
- Filijale: za vrijednosti nabavke do 800.000,00 KM.

IZJAVLJIVANJE ŽALBE

01

JEZIK

Postupak pravne zaštite vodi se na jednom od jezika u službenoj upotrebi u Bosni i Hercegovini i uz upotrebu latiničnog ili ćiriličnog pisma.

02

FORMA I NAČIN

U pisanoj formi direktno, elektronskim putem, ili preporučenom poštanskom pošiljkom.

03

BROJ PRIMJERAKA

U dovoljnom broju primjeraka, a koji ne može biti manji od tri

04

DATUM URUČENJA

Datum zaprimanja žalbe direktno kod ugovornog organa, odnosno datum zaprimanja žalbe elektronskim putem, ili datum predaje na poštu preporučene poštanske pošiljke

05

POTVRDA O PRIJEMU

U slučaju direktne predaje žalbe, ugovorni organ je dužan da izda žaliocu potvrdu o vremenu prijema žalbe.

06

IZJAVLJIVANJE

Žalilac žalbu izjavljuje Kancelariji za razmatranje žalbi putem ugovornog organa

Izjavljivanje

Žalba se izjavljuje **URŽ-u putem ugovornog organa** u pisanoj formi direktno, elektronskim putem, ako je elektronsko sredstvo definirano kao način komunikacije u tenderskoj dokumentaciji, ili preporučenom poštanskom pošiljkom.

(3) Pri razmatranju žalbe u skladu sa članom 100. st. (2) i (3) ovog zakona, ugovorni organ po prijemu žalbe putem portala javnih nabavki obavještava ponuđače o vođenju postupka po žalbi.

Suspenzivno dejstvo

(1) **Blagovremena, dopuštena, od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju izjavljena žalba** odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a .

(2) **Ugovorni organ sve učesnike u postupku javne nabavke o izjavljenoj žalbi obavještava putem portala javnih nabavki.**

Prekršajna odgovornost za UO ako nastavi postupak javne nabavke, zaključi ugovor o javnoj nabavci ili okvirni sporazum u toku suspenzivnog dejstva žalbe suprotno članu 110. ovog zakona.

NAPOMENE

FAZNOST

Žalilac koji je propustio da izjavi žalbu u ranijoj fazi, gubi pravo da traži ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka

- Stranke u postupku dužne su da iznesu sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te da predlože dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.
- U postupku pravne **zaštite ugovorni organ dužan je da dokaže** postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.
- U postupku pravne zaštite **žalilac je dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim** postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Zakon o izmjenama i dopunama ZJN

„Službeni glasnik BiH“, br. 50/4

6

Početak primjene

Postupci javnih nabavki, započeti prije stupanja na snagu ovog zakona, **u kojima je već izjavljena žalba**, nastaviće se i okončati uz primjenu odredaba Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", br. 39/14 i 59/22).

Postupci javnih nabavki, započeti prije stupanja na snagu ovog zakona, **u kojima nije izjavljena žalba**, nastaviće se i okončati i uz primjenu odredaba čl. 1, 2, 3, 4, 5. i 6. ovog zakona.



Uplata naknade

Naknada se uplaćuje najkasnije do isteka roka za žalbu/ dokaz se dostavlja ugovornom organu



Visina naknade za žalbu

Visina naknade za pokretanje žalbenog postupka povišena za 50%



Rok za žalbu

Rok za žalbu na TD/konkurentski zahtjev se računa od dana objave, a ne preuzimanja



Nadležnost ugovornog organa

Ugovorni organ provjerava urednost žalbe, uključujući i uplatu naknade za žalbu

ŽALBA

SADRŽAJ

Žalba sadrži:

- a) ime ili naziv žalioca, prebivalište ili sjedište žalioca, ime zastupnika ili punomoćnika žalioca ako ga ima;
- b) naziv ugovornog organa protiv kojeg se podnosi žalba;
- c) broj i datum postupka javne nabavke i podatke o objavljivanju obavještenja o javnoj nabavci, ako je obavještenje objavljeno;
- d) broj i datum odluke o izboru ponude, poništenju postupka ili druge odluke ugovornog organa;
- e) druge podatke o radnji, propuštanju radnje ili postupcima ugovornog organa koji su predmet postupka ili o predmetu nabavke;
- f) opis činjeničnog stanja;
- g) opis povreda ovog zakona i podzakonskih akata i obrazloženje;
- h) predlog dokaza;
- i) dokaz o plaćenju administrativnoj taksi na žalbu, u iznosu propisanom članom 108. ovog zakona;**
- j) potpis žalioca ili potpis ovlašćenog lica odnosno punomoćnika (ako ga žalilac ima) i pečat (ako ga žalilac ima).

Postupanje sa neurednom žalbom

POZIV ZA UPOTPUNJAVANJE



Ako dostavljena žalba ne sadrži podatke iz člana 105. stav (1) tač. a), b), c), d) e), h) i j) ovog zakona, **Ugovorni organ/KRŽ** poziva žalioca da upotpuni žalbu i određuje rok koji ne može biti duži od tri dana od dana prijema zahtjeva za dopunu.



ODBACIVANJE NEUREDNE ŽALBE

Ako žalilac ne postupi po zahtjevu **Ugovorni organ/KRŽ-a** u skladu sa stavom (1) ovog člana, žalba će biti odbačena kao neuredna, osim ako bi se iz njenog sadržaja moglo postupati i ako žalba ima postavljen žalbeni zahtjev i dokaz o plaćenju administrativnoj taksi na žalbu.

Dokaz iz stava (1) tačka i) ovog člana o plaćenju naknadi za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu propisanom članom 108. ovog zakona, na osnovu kojeg se može nesumnjivo utvrditi da je transakcija izvršena, obavezno se dostavlja ugovornom organu u roku za izjavljivanje žalbe.- **nema upotpunjavanja žalbe**

Naknada za žalbu 1/2

Član 108. ZJN

PROCJENJENA VRIJEDNOST NABAVKE	IZNOS NAKNADE
do 50.000,00 KM	750,00 KM
od 50.001,00 KM do 80.000,00 KM	1.200,00 KM
od 80.001,00 KM do 250.000,00 KM	3.000,00 KM
od 250.001,00 KM do 400.000,00 KM	5.250,00 KM
od 400.001,00 KM do 800.000,00 KM	7.500,00 KM
od 800.001,00 KM do 9.000.000,00 KM	11.250,00 KM
preko 9.000.000,00 KM	15.000,00 KM
Ako vrijednost nabavke nije poznata	2.000,00 KM

Žalilac uplaćuje odgovarajući iznos naknade iz stava (1) ovog člana na osnovu podatka iz tenderske dokumentacije o procijenjenoj vrijednosti lota na koji se žali, odnosno zbiru procijenjenih vrijednosti lotova na koje se žali, u slučaju kada se žalba ne odnosi na nabavku u cjelini nego na jedan ili više lotova.

Uplaćena naknada je nepovratna u slučaju neosnovane žalbe.

Prije razmatranja žalbe **ugovorni organ** je dužan da utvrdi da li je žalilac uz izjavljenu žalbu dostavio dokaz iz člana 105. stav (1) tačka i) ovog zakona o plaćenju naknadi za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu propisanom ovim članom, na osnovu kojeg se može nesumnjivo utvrditi da je transakcija izvršena.

Naknada za žalbu 2/2

Član 108. ZJN

Prije razmatranja žalbe **ugovorni organ** je dužan da utvrdi da li je žalilac uz izjavljenu žalbu dostavio dokaz iz člana 105. stav (1) tačka i) ovog zakona o plaćenju naknadi za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu propisanom ovim članom, na osnovu kojeg se može nesumnjivo utvrditi da je transakcija izvršena.

U slučaju osnovane ili djelimično osnovane žalbe, a i u slučaju neuredne žalbe, za koju se eventualno naknadno utvrdi da je uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena, ugovorni organ u roku od sedam dana od dana donošenja odluke po žalbi dostavlja KRŽ-u dokumentaciju radi pokretanja postupka povrata naknade za pokretanje žalbenog postupka. KRŽ u roku od sedam dana od dana zaprimanja dokumentacije od ugovornog organa donosi posebno rješenje o povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka, koja se mora sprovesti u roku od 30 dana od dana zaprimanja rješenja o povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa Instrukcijom o načinu uplate, kontrole i povrata taksi propisanih ovim članom.

Ugovorni organ provjerava da li je naknada uplaćena

Šta se smatra validnim dokazom da je transakcija izvršena?

Postupak povrata sredstava ako ugovorni organ u cjelosti/djelomično usvoji žalbu?

Postupak povrata sredstava ako KRŽ u cjelosti/djelomično usvoji žalbu?

Član 3.
(Dostavljanje dokaza o uplati naknade)

(1) Uplatilac propisane naknade za pokretanje žalbenog postupka ugovornom organu kod kojeg pokreće žalbeni postupak dostavlja **dokaz o uplati** i **kopiju bankovnog izvoda računa** sa kojeg je izvršeno plaćanje.

(2) Ako je uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena iz inostarsnstva uplatilac je uz dokaz o uplati dužan dostaviti i SWIFT kao dokaz o uplati.

(3) Ugovorni organ pri razmatranju žalbe vrši provjeru uplatnih elemenata sa dokaza o uplati u skladu sa Naredbom o uplatnim računima za administrativne takse i naknade Ministarstva finansija i trezora BiH ("Službeni glasnik BiH", broj 30/23) i Uputstva o praktičnoj primjeni Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 50/24) od strane Agencije za javne nabavke BiH koje je objavljeno na zvaničnim kanalima komunikacije Agencije.

Instrukcija za plaćanje naknade

Primalac: JRT Trezor BiH

Broj računa:

JRT Trezor BiH-depozitni račun, broj računa: 3380002210018390 (UniCredit Banka d.d Mostar);

JRT Trezor BiH-depozitni račun, broj računa: 5517902220404858 (UniCredit Banka d.d Banja Luka);

JRT Trezor BiH-depozitni račun, broj računa: 5556000060067744 (Nova banka a.d. Banja Luka);

JRT Trezor BiH-depozitni račun, broj računa: 1341021020000276 (Asa banka Naša i snažna d.d. Sarajevo);

Svrha doznake: Uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka na _____

Iznos: _____ KM

Broj poreskog obveznika: JIB broj

Vrsta uplate: 0

Vrsta prihoda: 722 586

Opština: Šifra opštine uplatioca

Porezni period: Datum uplate

Budžetska organizacija: 3201999

Poziv na broj: 0000000000

Zadatak 1- ugovorni organi

12

KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI BIH
Filijala Mostar
Vukovarska 10B/I
88 000 Mostar

putem ugovornog organa

Broj javne nabavke: 1-03/25

Broj obavještenja na Portalu javnih nabavki: 1-1-1-122-8-196/24 od 25.02.2025. godine

Podnosilac žalbe:, zastupan po advokatu Draženu Vidakoviću iz Banjaluke, ulica Gundulićeva br. 98, na osnovu čl. 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22), blagovremeno izjavljuje sljedeću:

ŽALBU

Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 22-02/25 od 02.04.2024. godine, u otvorenom postupku za nabavku robe.

Žalilac podnosi žalbu jer je ugovorni organ u ožalbenoj Odluci povrijedio odredbe čl. 2., 3., 54, 57, 64, 68, Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: Zakon) i člana 4. stav (2) i člana 5. stav (1) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-Aukcije.

U skladu sa ZJN član 97. žalilac zadovoljava uslov za aktivnu legitimaciju, jer ponuđač u konkretnom postupku javne nabavke.

Žalilac izjavljuje žalbu iz sljedećih razloga:

EC Sertifikat drugoplasiranog ponuđača za nije važeći

Žalilac je izvršio uvid u ponudu drugoplasiranog ponuđača gdje je utvrdio da je u svojoj ponudi drugoplasirani ponuđač na strani 183 dostavio original, a na strani 189 prevod EC Sertifikata. Iz navedenog sertifikata i njegovog prevoda je vidljivo da je isti istekao 26.02.2025. godine. Dakle, drugoplasirani ponuđač nije dostavio važeći EC sertifikat, jer je isti istekao znatno prije isteka roka za prijem ponude (26.03.2025. godine) odnosno znatno prije nego je ponuda izabranog ponuđača dostavljena, takođe 26.03.2025. godine.

DOKAZ:

- EC Sertifikat i prevod istog na str. 183 i 189 ponude drugoplasiranog ponuđača
- Zapisnik o prijemu i otvaranju ponuda br. 00-24-04-82-8/24 od 26.06.2024. godine

Dakle, drugoplasirani ponuđač nije dokazao da ispunjava uslov iz tačke 12.4.b) tenderske dokumentacije, te stoga njegova ponuda u smislu člana 2. nije mogla biti ocijenjena kao prihvatljiva.

Ovakvim postupanjem ugovorni organ provrijedio i načelo jednakog tretmana, jer je na ovaj način omogućio da drugoplasirani ponuđač se takmiči na e-Aukciji sa žaliocem, čime mu je učinio štetu aktivnim učešćem u postupku e-Aukcije jer je žalilac bio primoran da obara cijenu svoje ponude i na taj način ugovorni organ je žalioču kao izabranom ponuđaču učinio štetu, nezakonitim postupanjem odnosno omogućavanjem učešća u e-Aukciji neprihvatljivom ponuđaču.

Budući da su žalitelj i osporeni ponuđač bili jedini ponuđači i da zakonitim radom ugovornog organa i njegovom pravilnom ocijenom ponude drugoplasiranog ponuđača kao neprihvatljivom u smislu člana 2. ZJN-a, ne bi ni došlo do e-Aukcije u smislu člana 4. Stav (2) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-Aukcije, žalitelj predlaže da:

- ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (1) Zakona utvrdi da je žalba blagovremena i dopuštena, uredna, izjavljena od ovlaštenog i aktivno legitimisanog lica,
- Ugovorni organ, u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona utvrdi da je žalba osnovana, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 22-02-3866/24 od 02.07.2024. godine, a sve u skladu sa Zakonom i naprijed iznesenim navodima,
- Donese novu zakonitu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kojom će ugovor dodjeliti žalitelju po cijeni iz početne ponude tj. prije e-Aukcije,
- Isplati troškove sastava žalbe po punomoćniku Draženu Vidakoviću u iznosu od 843,75 KM (u skladu sa AT 150 bodova, paušal 25%, sve uvećano za 50% na ime postupanja po pravnom lijeku), ili
- Proslijedi žalbu na odlučivanje Kancelariji za razmatranje žalbi u roku od pet dana od dana zaprimanja iste u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona.

PRILOG:

- Punomoćje
- Dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka od 05.04.2025. godine
- Izvod sa računa žalioca na dan 05.04.2025. godine

Aktivna legitimacija

Ko može izjaviti žalbu

Član 97. Zakona o javnim nabavkama

- INTERES**
Za dodjelu ugovora o javnoj nabavci
- Šteta**
Učiniti vjerovatnim stvarnu ili moguću štetu
- Povreda Zakona**
Povreda zakona i podzakonskih akata **nezakonitim** postupanjem ugovornog organa



Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je bila ili **mu je mogla** da bude u konkretnom postupku javne nabavke prouzrokovana šteta zbog **nezakonitog** postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke.

Zadatak 2- Ugovorni organi

14

KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI BIH
Vukovarska 10B/I
88 000 Mostar

putem ugovornog organa

Broj javne nabavke: 6865-U/24-MB

Broj obavještenja na Portalu javnih nabavki: 60-1-2-202-3-294/24 od 13.03.2025. godine

Podnosilac žalbe, zastupan po advokatu Draženu Vidakoviću iz Banjaluke, ulica Gundulićeva br. 98, na osnovu čl. 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22), blagovremeno izjavljuje sljedeću:

ŽALBU

Na Odluku o dodjeli ugovora za nabavku usluga od 01-02.1-6865-8/24 od 03.04.2025. godine u otvorenom postupku za nabavku usluge, objavljenog na Portalu javnih nabavki obavještenjem broj: 60-1-2-202-3-294/24 od 13.03.2025. godine.

U skladu sa članom 97. Zakona žalilac zadovoljava uslov za aktivnu legitimaciju, jer ima interes za dodjelu ugovora i može da učini vjerovatnim da bi u konkretnom postupku javne nabavke mogla biti prouzrokovana nezakonitim postupanjem ugovornog organa. Žalilac je blagovremeno dostavio ponudu u navedenom postupku. Žaliočeva ponuda je odbijena kao neprihvatljiva stoga ima interes da ugovorni organ ocijeni kao neprihvatljivu i ponudu izabranog ponuđača u skladu sa načelom jednakog tretmana i nediskriminacije i poništi postupak javne nabavke.

Žalilac podnosi žalbu jer je ugovorni organ u ožalbenoj odluci povrijedio odredbe čl. 2., 3., 48., 64, 68. i 70. Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu Zakon.

Žalilac izjavljuje žalbu iz sljedećih razloga:

1. Izabrana grupa ponuđača nije dokazala da ispunjava uslove tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke 14.1 a)

Naime, tačkom 14.1 a) tenderske dokumentacije, ugovorni organ je zahtjevao uspješno iskustvo u realizaciji jednog (1) ugovora na izradi glavnog projekta, vrijednosti veće od 50.000,00 KM bez PDV. Ugovor mora biti realizovan u posljednje tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine.

Izabrana grupa ponuđača je dostavila Potvrdu o uspješno, blagovremeno i kvalitetno obavljenoj usluzi broj: 09-3417/2 od 19.03.2024. godine, izdatoj od strane Javnog preduzeća za državne puteve (prevod dokumenta na strani 71-72. ponude).

Dokaz:

- Potvrda broj: 09-3417/2 od 19.03.2024. godine (str. 71-72. ponude)

Iz navedene potvrde je vidljivo da su ugovor izvršili kao grupa ponuđača. Navedena potvrda je sporna iz najmanje tri razloga.

Prvo, iz navedene potvrde se ne vidi da se ista odnosi na izradu glavnog projekta izgradnje/rekonstrukcije ceste, a kako je ranije navedeno, neophodno je iskustvo u izradi glavnog projekta izgradnje/rekonstrukcije ceste, što je traženo zahtjevom iz tačke 14.1a) tenderske dokumentacije.

Drugo, potvrda se odnosi na dvije različite dionice i tri različite faze projektovanja (Idejni projekat, Infrastrukturni projekat i Osnovni projekat), a da iz iste nije vidljivo koji iznos novca se odnosi na koji dio projekta, te se, čak i da se uzme u obzir da je jedan od ovih faza projekata predstavlja traženi glavni projekat, ne može sa sigurnošću utvrditi koja je vrijednost izrade glavnog projekta i da li je ista viša od zahtjevane vrijednosti od 50.000,00KM bez PDV-a.

Treće, iz same potvrde nije vidljivo koje poslove u okviru ugovora je izvršavao član grupe ponuđača u ovom postupku, odnosno da li su se njegovi poslovi odnosili na izradu glavnog projekta ili npr. na izradu Idejnog projekta. Takođe, sporno je i koja vrijednost izvršenih usluga od strane Člana grupe u ovom postupku.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, podnosilac žalbe predlaže da:

- Ugovorni organ, u skladu sa članom 100. stav (1) Zakona utvrdi da je žalba blagovremena i dopuštena, uredna, izjavljena od ovlaštenog i aktivno legitimisanog lica,
- Ugovorni organ, u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona utvrdi da je žalba osnovana, poništi Odluku o dodjeli ugovora za nabavku usluga od 01-02.1-6865-8/24 od 03.10.2024. godine, a sve u skladu sa Zakonom i naprijed iznesenim navodima,
- Doneše novu zakonitu Odluku o poništenju postupka javne nabavke
- Isplati troškove sastava žalbe po punomoćniku Draženu Vidakoviću u iznosu od 562,50 KM (u skladu sa AT 150 bodova, paušal 25%, sve uvećano za 50% na ime postupanja po pravnom lijeku), ili
- Proslijedi žalbu na odlučivanje Kancelariji za razmatranje žalbi u roku od pet dana od dana zaprimanja iste u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona.

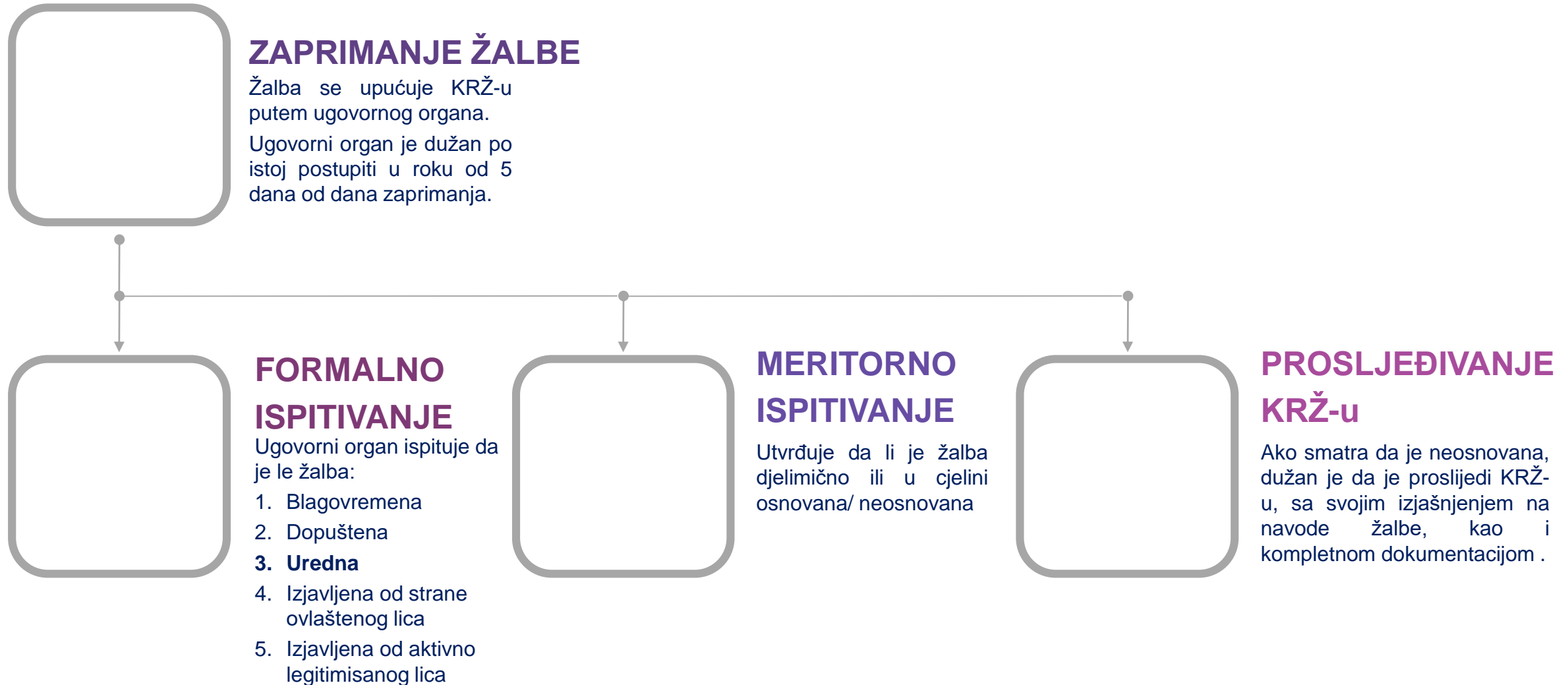
PRILOG:

- Dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka od 05.04.2025. godine
- Izvod sa računa žalioca na dan 05.04.2025. godine

POSTUPANJE UGOVORNOG ORGANA PO ŽALBI

ČLAN 100. ZJN

15



POSTUPANJE UGOVORNOG ORGANA

AKTI

16



Zadatak 3- Ugovorni organi

7

Podnosilac žalbe: Ponuđač, zastupana po advokatu Draženu Vidakoviću iz Banjaluke, ulica Gundulićeva br. 98, na osnovu čl. 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22), blagovremeno izjavljuje sljedeću:

ŽALBU

Na tendersku dokumentaciju ugovornog organa broj: 1111/24 od 26.03.2025. godine, objavljenu na Portalu javnih nabavki broj: 1111-1-1-6-3-6/25 od 26.03.2025. godine, u otvorenom postupku „Javne nabavke pića“. Procjenjena vrijednost nabavke iznosi: 55.000,00KM.

Žalilac podnosi žalbu jer je ugovorni organ u ožalbenoj tenderskoj dokumentaciji povrijedio odredbe čl. 3., 44., 48., 49., 53., 54., Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: Zakon).

U skladu sa članom 97. Zakona žalilac zadovoljava uslov za aktivnu legitimaciju, jer ima interes za dodjelu ugovora samim tim što je preuzeo tendersku dokumentaciju (dana 27.03.2025. godine) i može da učini vjerovatnim da bi mu u konkretnom postupku javne nabavke mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa. Žalilac je samostalni preduzetnik koji je registrovan kao trgovačka radnja za trgovinu robom koja je predmet konkretne javne nabavke.

Dokaz:

- Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije
- Aktuelni izvod iz sudskog registra

Žalilac izjavljuje žalbu kako iz sljedećih razloga:

1. Zahtjevanje ISO 22 000:2018 sertifikata

Tačkom 5.4.1. c koja se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ugovorni organ od ponuđača zahtjeva da imaju sertifikat ISO 22 000: 2018 ili ekvivalent.

Tačkom 5.4.2.v kao dokaz se zahtjeva original ili kopija sertifikata u izvornom obliku, važećeg na dan iz tačke 3.1.2 ove TD tj. na dan objave obavještenja o nabavci.

Sertifikat ISO 22 000: 2018 specifikuje zahtjeve za sistem upravljanja bezbednošću hrane (Food safety management system. FSMS). Svi zahtevi ovog sertifikata su generički i namjenjeni su da budu primjenljivi na sve organizacije u lancu hrane, bez obzira na veličinu i složenost. Organizacije koje su direktno ili indirektno uključene uključuju, ali nisu ograničene na, proizvođače stočne hrane, proizvođače hrane za životinje, berbe divljih biljaka i životinja, poljoprivrednike, proizvođače sastojaka, proizvođače hrane, trgovce na malo i organizacije koje pružaju usluge ishrane, ugostiteljske usluge, čišćenje i sanitarne usluge, usluge transporta, skladištenja i distribucije, dobavljači opreme, sredstava za čišćenje i dezinfekciju, materijala za pakovanje i drugih materijala u kontaktu sa hranom.

Dakle, navedeni sertifikat se odnosi upravljanje bezbjednošću hrane. Konkretni predmet nabavke u ožalbenom postupku je nabavka pića. Samim tim, navedeni zahtjev je suvišan i nezakonit jer nije u skladu sa članom 44. stav (3) Zakona koji jasno propisuje da minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

Kako se navedeni traženi standard ne odnosi na ono što je konkretno predmet nabavke (nabavka pića), traženje navedenog nije srazmjern predmetu nabavke niti je u skladu sa njim. Promet hrane i piće nije izjednačen ni u faktičkom ni u pravnom smislu. Tako npr. u skladu sa važećim klasifikacijama djelatnosti BiH, Republike Srpske i FBiH, privredni subjekti koji su registrovani za obavljanje trgovine na veliko/malo hranom, ne moraju nužno biti i registrovani za trgovinu na veliko/malo pićima. Takođe, JRJN prepoznaje posebnu grupu koja se tiče pića, pod šifrom: 15900000-7 – pića, duvan i srodni proizvodi, dok su prehrambeni proizvodi pod šifrom: 15800000-6 – razni prehrambeni proizvodi.

Dokaz:

- tenderska dokumentacija
- Tumačenje ISO 22 000 standarda sa zvanične veb stranice Instituta za standardizaciju BiH (<https://isbih.gov.ba/sr/standard/306462>)
- Stoga, zahtjevamo od ugovornog organa da u skladu sa naprijed navedenim izbriše zahtjev iz tačke 5.4.1.c TD i vezani traženi dokaz iz tačke 5.4.2.v) TD kao nezakonite.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, podnosilac žalbe predlaže da:

- Ugovorni organ, u skladu sa članom 100. stav (1) Zakona utvrdi da je žalba blagovremena i dopuštena, izjavljena od ovlaštenog i aktivno legitimisanog lica,
- Ugovorni organ, u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona utvrdi da je žalba osnovana, uvaži navode iz žalbe, te izmjeni tendersku dokumentaciju na način zahtjevan žalbom i tako izmjenjenu tendersku dokumentaciju objavi na Portalu javnih nabavki, ili poništi postupak javne nabavke, a sve u skladu sa Zakonom i naprijed iznesenim navodima;
- Isplati troškove sastava žalbe po punomoćniku Draženu Vidakoviću u iznosu od 1.1250,00 KM (u skladu sa AT 300 bodova, paušal 25%, sve uvećano za 50% na ime postupanja po pravnom lijeku), ili
- Prosljedi žalbu na odlučivanje Kancelariji za razmatranje žalbi u roku od pet dana od dana zaprimanja iste u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona.

Kancelariju za razmatranje žalbi podnosilac žalbe poziva da razmotri ovdje navedene nezakonitosti, žalbu usvoji, poništi pobijanu tendersku dokumentaciju u cijelosti i vrati postupak ugovornom organu na ponovno postupanje. Takođe, podnosilac žalbe poziva Kancelariju za razmatranje žalbi da naloži ugovornom organu da isplati navedene troškove sastava žalbe.

Podnosilac žalbe, po punomoćniku:

PRILOG:

- Punomoćje
- Rješenje o registraciji (kopija)
- Izvještaj o preuzimanju TD
- Fotokopija uplatnice o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka na iznos od 750,00 KM
- Tumačenje ISO 22 000 standarda sa zvanične veb stranice Instituta za standardizaciju BiH (snimak ekrana)

Dokazi o uplati

Napomene



Original

Dokazi o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka se moraju dostaviti u originalu



Nalog za plaćanje

Opečaćeni (od strane banke) nalog za plaćanje sa statusom izvršen



Izvod sa računa

Iz kojeg je vidljivo da je transfer odnosno nalog izvršen



Uplatnice (virman)

Uplatnice (virman) nisu dovoljan dokaz da je nalog izvršen

Zadatak 4- ugovorni organi

19

KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI BIH
Filijala Mostar
Vukovarska 10B/I
88 000 Mostar

putem ugovornog organa

Broj javne nabavke: 30-135-61/23

Broj obavještenja na Portalu javnih nabavki: 1-1-2-161-3-136/23 od 04.12.2023. godine

Podnosilac žalbe:, zastupan po advokatu Draženu Vidakoviću iz Banjaluke, ulica Gundulićeva br. 98, na osnovu čl. 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22), blagovremeno izjavljuje sljedeću:

Ž A L B U

Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 30-1189-16/25 od 03.03.2025. godine u otvorenom postupku za nabavku usluga, objavljenog na Portalu javnih nabavki broj: 100-1-2-161-3-136/23 od 04.02.2024. godine.

Žalilac podnosi žalbu jer je ugovorni organ u ožalbenoj odluci povrijedio odredbe čl. 2., 3., 64, i 68., 70. i 73. Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu Zakon).

Ožalbenom Odlukom ugovorni organ je odbacio ponudu žalioca jer žalilac navodno nije „ispunio uslove iz tenderske dokumentacije“ kako je to navedeno u ožalbenoj odluci.

Naime, ugovorni organ navodi da žalilac u svojoj ponudi nije naznačio da li ima ili nema namjeru podugovaranja kako je traženo Aneksom XII tenderske dokumentacije. Takođe, ugovorni organ navodi da je u tenderskoj dokumentaciji u tački 5.6. jasno naznačeno da je ponuđač dužan da, u ponudi dostavi izjašnjenje/izjavu koja je data kao Aneks i da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće lice.

Ugovorni organ izuzetno usko tumači odredbe člana 5.6. vlastite tenderske dokumentacije, ne uzevši u obzir odredbe u cijelini. Naime, tačkom 5.6. je propisano:

„Ponuđač je dužan da, u ponudi, dostavi izjašnjenje/izjavu koja je data kao Aneks XIII da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane.

Ako se ponuđač izjasni da namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane, ugovorni organ će u ugovor o javnoj nabavci unijeti tu odredbu kao osnov za zaključivanje podugovora između izabranog ponuđača i podugovarača.“.

Kao što je vidljivo iz same odredbe tenderske dokumentacije, ključan momenat ovog zahtjeva jeste namjera podugovaranja kao osnova za unošenje takve odredbe u sam ugovor o javnoj nabavci kao osnov za zaključivanje podugovora između izabranog ponuđača i podugovarača.

Ova odredba tenderske dokumentacije je u cijelini usklađena sa odredbom člana 73. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, gdje je suštinski bitna namjera podugovaranja kao osnov za unošenje takve odredbe u sam ugovor.

Žalilac je u okviru svoje ponude dostavio Izjavu o podugovaranju (potpisanu i opečaćenu) ali istom nije potvrdio svoju namjeru podugovaranja u smislu člana 73. stav (2) Zakona o javnim nabavkama i člana 5.6. tenderske dokumentacije. Samim tim, žalilac je ispunio zahtjev iz tenderske dokumentacije (dostavljanje izjave) ali nije izričito potvrdio namjeru podugovaranja što znači da žalilac neće moći podugovarati navedeni ugovor jer nije iskazao jasnu namjeru podugovaranja.

Samim tim, posljedica ovakvog postupanja žalitelja nikako ne može biti odbacivanje ponude nego samo neunošenje odredbe o podugovaranju u sam ugovor o javnoj nabavci u slučaju da žalitelj bude izabran kao najpovoljniji ponuđač.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, podnosilac žalbe predlaže da:

- Ugovorni organ, u skladu sa članom 100. stav (1) Zakona utvrdi da je žalba blagovremena i dopuštena, uredna, izjavljena od ovlaštenog i aktivno legitimisanog lica,
- Ugovorni organ, u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona utvrdi da je žalba osnovana, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 30-1189-16/23 od 03.01.2024. godine, a sve u skladu sa Zakonom i naprijed iznesenim navodima,
- Doneše novu zakonitu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a sve u skladu sa Zakonom i naprijed iznesenim navodima,
- Isplati troškove sastava žalbe po punomoćniku Draženu Vidakoviću u iznosu od 843,75 KM (u skladu sa AT 150 bodova, paušal 25%, sve uvećano za 50% na ime postupanja po pravnom lijeku), ili
- Proslijedi žalbu na odlučivanje Kancelariji za razmatranje žalbi u roku od pet dana od dana zaprimanja iste u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona.

PRILOZI:

- Punomoćje,
- Dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka od 04.03.2025. godine
- Izvod transakcionog računa žalitelja na dan 04.03.2025. godine

Primjer loše prakse

Rješenje o usvajanju žalbe

Rješenje

I

Žalba ponuđača ___ izjavljena na TD / specifikaciju po ispravci Obavještenja o nabavci **se usvaja u cjelosti kao osnovana.**

II

Tenderska dokumentacija sa specifikacijom se u cjelosti stavlja van snage i napraviti će se izmjena istih.

III

Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

Obrazloženje

UO je na portalu AJN, objavio obavještenje o nabavci br. ____ od ____ godine

Na TD ponuđač ___ podnio žalbu broj ____ od _____

Ugovorni organ nakon prijema žalbe utvrdio sljedeće:

Predmetna žalba je blagovremena, dopuštena, izjavljena od strane ovlaštenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju.

Na osnovu dostavljene žalbe navedenog ponuđača UO pristupio je ponovnoj detaljnoj analizi TD/specifikaciji u predmetnom postupku i konstatovao da je žalba u **cjelosti osnovana.**

Obavještenje o nabavci br. ____ od ___, TD/specifikacija bit će korigovana shodno žalbenim navodima i ista postavljena na portalu JN i dostupna podnosiocu žalbe i ostalim potencijalnim ponuđačima.

U skladu sa navedenim donijeto je Rješenje kao u dispozitivu.

Zadatak 1 - ponuđači

Na osnovu člana 100. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ povodom žalbe žalioaca izjavljenu na tendersku dokumentaciju broj 1/25 donosi

ZAKLJUČAK

Odbacuje se kao neblagovremena žalba žalitelja, koja je izjavljena na tendersku dokumentaciju.

Obrazloženje

Ugovorni organ pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke za izbor najpovoljnijeg ponuđača za nabavku robe za potrebe ugovornog organa za koji je obavještenje o nabavci objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 12.12.2024. godine.

Na tendersku dokumentaciju i Obavještenje o nabavci, žalitelj je izjavio žalbu koja je dana 23.12.2024. godine predata na poštu u 15:32 sati, a koja je kod ugovornog organa zaprimljena na dan 26.12.2024. godine.

Prije nego se upustio u meriotorno odlučivanje, ovaj organ je ispitao procesne pretpostavke i utvrdio da je žalba neblagovremena u smislu člana 101. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, koji propisuje da se žalba može izjaviti u roku od deset dana od dana objave tenderske dokumentacije na portalu javnih nabavki.

U konkretnom slučaju, tenderska dokumentacije je objavljena 12.12.2024. godine u 14:20 sati, podnosilac žalbe je preuzeo istu dana 12.12.2024. godine u 8:39 sati. Rok za žalbu je istekao dana 21.12.2024. godine.

Članom 99. Zakona o upravnom postupku BiH je propisano da početak i tok rokova ne sprečavaju nedeljni dani odnosno dani kada se ne radi i dani državnih praznika. Članom 43. Zakona o javnim nabavkama je propisan da se na rokove koji nisu posebno definisani Zakonom o javnim nabavkama, primjenjuju pravila zakona o upravnom postupka što znači da dani praznika i nedelja ulaze u rokove osim u slučaju kada posljedni dan roka pada na neradni dan.

Dan 21.12.2024. godine je bio subota i podnosilac žalbe je mogao podnijeti žalbu na poštu za koju subota nije neradni dan. Uzimajući u obzir sve navedeno rok za podnošenje žalbe je bio 21.12.2024. godine.

U vezi sa navedenim, ovaj organ je utvrdio da žalitelj nije ispunio potrebne pretpostavke za odlučivanje po žalbi, zbog čega je žalbu valjalo odbaciti ne upuštajući se u meritum iste.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članu 100. st (1) Zakona o javnim nabavkama, Ugovorni organ je riješio žalbu, kao u izreci ovog zaključka.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog zaključka može se izjaviti žalba u skladu sa članom 100. st. 2 Zakona o javnim nabavkama u roku od pet dana od dana zaprimanja.

Direktor

Rokovi za izjavljivanje žalbe

Član 101. ZJN

Redovni

- a) u roku od deset dana od dana objave obavještenja u odnosu na podatke iz obavještenja o nabavci, odnosno **u roku od deset dana od dana objave tenderske dokumentacije** na sadržaj tenderske dokumentacije;
- b) u roku od deset dana od dana objave izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije u odnosu na sadržaj izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije;
- c) u roku od pet dana po prijemu zapisnika o otvaranju ponuda, u odnosu na radnje, postupanja, nečinjenja ili propuštanja u postupku otvaranja ponuda;
- d) u roku od deset dana od prijema odluke o kvalifikovanosti kandidata ili odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju postupka;
- e) u roku od deset dana od dana kada je ugovorni organ trebao donijeti odluku iz postupka, a propustio je da je donese.

Okvirni sporazum i DSK

U slučaju dodjele ugovora na osnovu okvirnog sporazuma iz člana 32. stav (5) tačka b) ovog zakona ili u okviru dinamičkog sistema kupovine iz člana 123. ovog zakona, žalba se izjavljuje u roku od deset dana nakon što ugovorni organ obavijesti ponuđače da je ugovor na osnovu okvirnog sporazuma ili dinamičkog sistema kupovine zaključen u odnosu na postupak dodjele ugovora u sklopu okvirnog sporazuma ili dinamičkog sistema kupovine..

Postupci male vrijednosti

(5) U postupku nabavke koji se provodi putem konkurentskog zahtjeva žalba se izjavljuje u roku od pet dana od:

- a) **objavljivanja** konkurentskog zahtjeva;
- b) prijema zapisnika o otvaranju ponuda;
- c) prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili prijema odluke o poništenju postupka nabavke.

(6) U postupku direktnog sporazuma žalba nije dopuštena.

Zadatak 2- ponuđači

Na osnovu člana 70. Zakona o javnim nabavkama i člana 27. Statuta ugovornog organa, direktor donosi

O D L U K U **o izboru najpovoljnijeg ponuđača**

Na osnovu Izvještaja Komisije za javne nabavke broj: 1/25 od 24.03.2025 godine, Ugovor o održavanju informacionog sistema dodjeljuje se Ponuđaču 1, sa ponudom broj 1-1/25, sa ponuđenom cijenom od 7.600,00 KM bez PDV-a, odnosno 8.985,00 KM sa PDV-om i rokom isporuke od 1 dan.

Ova Odluka će se proslijediti ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke, shodno članu 70. stav (6) ZJN-a.

U prilogu ove odluke dostavlja se i Zapisnik o ocjeni ponuda iz člana 65. stav (2) u vezi sa članom 71. stav (2) ZJN-a.

Ova odluka stupa na snagu danom donošenja.

O b r a z l o Ź e n j e

Postupak Javne nabavke je pokrenut Odlukom ugovornog organa broj: 1/25 od 31.01.2025. godine. Javna nabavka je provedena putem konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda, objavljenog na Portalu javnih nabavki 31.01.2025. godine. Procjenjena vrijednost nabavke je 10.000,00 KM bez PDV-a.

Otvaranje ponuda je izvršeno od strane Komisije za nabavke dana 20.02.2025. godine u 13:00h u prostorijama ugovornog organa. Ponude su dostavila dva ponuđača:

1. Ponuđač 1
2. Ponuđač 2

Dana 26.02.2025. godine, upućen je zahtjev za pojašnjenje ponude Ponuđaču 2, koji je zaprimio dana 04.03.2025. godine i Ponuđaču 1 koji je zaprimljen dana 11.03.2025. godine. U navedenom zahtjevu za pojašnjenje traženo je da ponuđači obrazlože da li posjeduju pristupne kodove za održavanje već instaliranog informacionog sistema.

Dana 04.03.2025. godine, zaprimljena je Izjava Ponuđača 2 u kojoj stoji da su ispunili sve tehničke zahtjeve koji su bili propisani tenderskom dokumentacijom za nabavku usluga održavanja informacionog sistema. Izjava je uredno ovjerena od strane ovlaštenog organa.

Dana 14.03.2025. godine, zaprimljena je Izjava Ponuđača 1 u kojoj stoji da na osnovu poslovno tehničke saradnje sa firmom XX d.o.o. posjeduju nepohodne licence za održavanje laboratorijskog informacionog sistema instaliranog u ugovornom organu te da posjeduje pristupne kodove. Izjava je uredno ovjerena od strane ovlaštenog organa.

U gore opisanom dijelu Izvještaja Komisije za nabavke, u dijelu koji se odnosi na tehničku ispravnost ponuda se navodi:

Ponuda Ponuđača 2 je tehnički neprihvatljiva, iz razloga što ponuđač nije dostavio garancije da posjeduje neophodne licence za održavanje postojećeg laboratorijskog informacionog sistema i pristupne kodove neophodne za održavanje postojeće softverske opreme.

Obzirom da se radi o funkcionisanju službe koja dnevno obradi i do 150 pacijenata, a u obavezi je da se radi kroz ovaj sistem, nije dovoljna garancija izjava ponuđača da su ispunili sve tehničke zahtjeve koji su bili propisani tenderskom dokumentacijom za nabavku usluga održavanja laboratorijskog informacionog sistema, broj nabavke 1/25.

Budući da Ponuđač 2 nije dostavio dodatno pojašnjenje u vidu garancije o posjedovanju licence i pristupnih kodova za postojeći informacioni sistem da može omogućiti nesmetan rad službe, to Komisija smatra da ponuda nije tehnički prihvatljiva. Opšti interes za 23 000 registrovanih korisnika usluga ugovornog organa je da imaju neometan pristup zdravstvenoj zaštiti, te ugovorni organ mora biti siguran da će se informacioni sistem moći neometano održavati bez prekida.

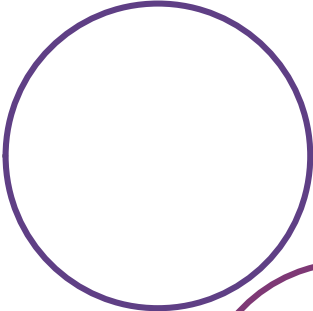
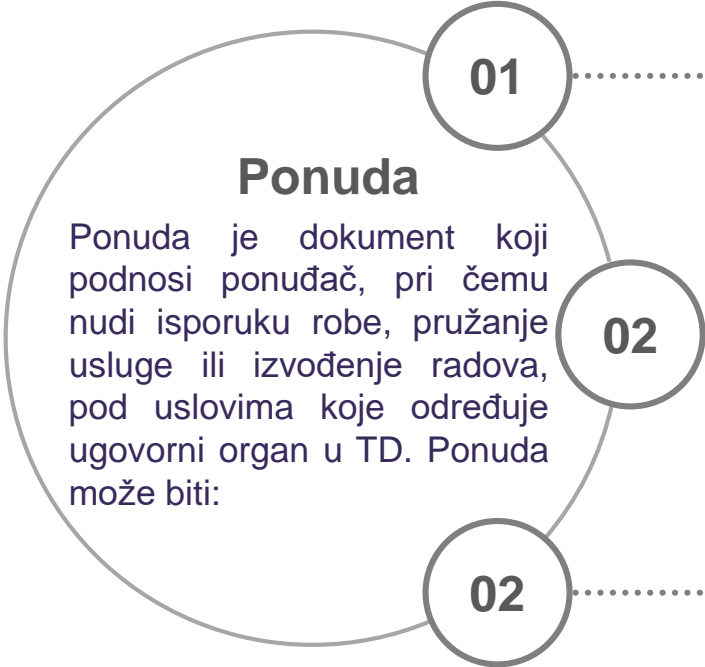
Iz navedenih razloga odlučeno je kao u dispozitivu ove Odluke.

Pouka o pravnom sredstvu

Protiv ove odluke dozvoljena je žalba u roku od pet dana od dana prijema ove Odluke.

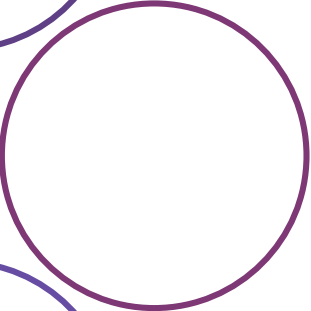
DEFINICIJA

Ponuda



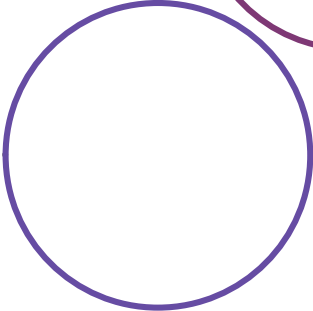
Prihvatljiva

- nije bio isključen u skladu sa članom 45. ovog zakona
- koji ispunjava kriterijume za izbor najpovoljnije ponude,
- u skladu sa tehničkim specifikacijama
- nije nepravilna ili neprihvatljiva;



Neprihvatljiva

- čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva ugovornog organa za nabavku ili
- ponuda ponuđača koji ne ispunjava kriterije za kvalifikaciju



Nepravilna

- nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom
- je primljena nakon roka za dostavljanje ponuda
- postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji ili nije rezultat tržišne konkurencije
- ugovorni organ utvrdio da je cijena ponude izuzetno niska.

RELAX

REFRESH

RECHARGE



DRAŽEN VIDAKOVIĆ

advokat

Ovlašteni predavač javnih nabavki